

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1050**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1050

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1050 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul critică motivele de depunere reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, susținând că hotărârile examinate reflectă preocuparea acestuia pentru redarea sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor hotărârii atacate, precum și a motivelor de apel/apărărilor formulate de părți, precum și pentru asigurarea unei proporții corespunzătoare între partea expozitivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă. Cu referire concretă la hotărârile nr. 3 și 18, avute în vedere de către comisie, candidatul arată că au fost pronunțate în litigii în care problematica analizată, privind clauzele abuzive, a impus o analiză extinsă a clauzelor contractuale, a normelor legale incidente, dar și a jurisprudenței comunitare în materie. În final, candidatul afirmă că punctajul acordat nu este rezultatul unei proporții matematice, în condițiile în care comisia de evaluare a evidențiat un număr de 4 hotărâri din cele 40 supuse evaluării.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Astfel, lecturarea hotărârilor judecătorești selectate de către comisie și a celor depuse de candidat confirmă deficiența constatată în privința unora dintre acestea, constând în insuficienta sistematizare a parcursului procesual, prin preluarea unor părți consistente din considerentele hotărârii primei instanțe și din actele de procedură ale părților, fără o filtrare corespunzătoare prin prisma utilității pentru soluționarea căii de atac, abordare care nu poate fi justificată prin prisma complexității litigiului.

În atare situație, capacitatea de analiză și sinteză redusă reținută în privința candidatului, justifică depunerea acestuia la criteriul supus verificării. Se arată, totodată, că punctajul acordat candidatului în urma identificării unor deficiențe la unul din criteriile în funcție de care se evaluează calitatea hotărârilor judecătorești, nu poate fi stabilit exclusiv prin aplicarea unei proporții matematice, prin raportare doar la

hotărârile prezentate cu caracter exemplificativ în raport, cum pretinde candidatul, ci reflectă constatările asupra tuturor hotărârilor aflate la dispoziția comisiei.

În aceste condiții, întrucât se confirmă aspectele negative reținute de comisia de evaluare, iar depunctarea candidatului nu poate fi apreciată drept exagerată, va fi menținut punctajul obținut la acest criteriu.

b) coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, învederând că folosirea timpurilor verbale în cuprinsul practicei hotărârii nu este de natură să afecteze coerența în exprimare, fiind justificată de faptul că unele acțiuni sunt săvârșite în momentul expunerii, iar altele s-au petrecut în trecut. Cu referire la deficiența constatată în privința hotărârilor nr. 6 și 13, constând în folosirea greșită a abrevierii *CEDO*, candidatul susține, pe de-o parte, că această abreviere nu se regăsește în cuprinsul hotărârilor menționate, iar pe de altă parte, că este folosită ca atare pe mai multe site-uri de specialitate, pentru a desemna documentul juridic reprezentat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Se reține, prealabil, că maniera de prezentare a considerentelor, caracterizată în cazul mai multor hotărâri printr-o lipsă de rigoare analitică și sintetică, astfel cum s-a constatat cu prilejul analizei primului criteriu, denotă o acuratețe redusă a exprimării și afectează însăși coerența expunerii. Se va avea în vedere că structura coerentă a hotărârii, de natură să permită o mai bună înțelegere și acceptare a acesteia de către justițiabil, presupune asigurarea unui echilibru între partea expozitivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă a soluției, echilibru care este afectat prin preluarea fără o filtrare corespunzătoare a conținutului diferitelor acte procedurale.

Totodată, deficiențele constatate de către comisia de evaluare, constând în exprimarea relativ neglijentă identificată în cazul unor hotărâri, prin utilizarea verbelor la timpuri diferite în cadrul practicalelor, justifică depunctarea candidatului la criteriul supus analizei, întrucât alterează calitatea hotărârii, din perspectiva coerenței exprimării, care impune o legătură armonioasă între paragrafele care alcătuiesc hotărârea. Se va avea în vedere că grefierul de sedință, în sarcina căruia cade întocmirea părții introductive a hotărârii, acționează sub controlul și îndrumarea judecătorului redactor, care trebuie să se asigure că hotărârea, în ansamblul său, respectă standardele de calitate ale hotărârii judecătorești.

Împrejurarea învederată de candidat, referitoare la absența din cuprinsul hotărârilor nr. 6 și 13 a abrevierii *CEDO*, la care a făcut referire comisia de evaluare, nu conduce la altă concluzie, deși corespunde realității, în condițiile în care se confirmă celelalte aspecte negative reținute de comisia de evaluare.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Prin criticile îndreptate împotriva punctajului acordat la acest criteriu, candidatul susține, pe de-o parte, că evaluarea acestuia ar fi trebuit făcută prin raportare la argumente distincte de cele care au condus la diminuarea punctajului în baza criteriilor de la punctele a) și b), iar pe de altă parte, că raportul comisiei de evaluare nu menționează carențele în explicarea noțiunilor folosite, identificate în hotărârile supuse evaluării și nici nu arată în ce modalitate este afectată argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii, ca urmare a nefolosirii paragrafelor și secțiunilor.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că se confirmă deficiențele reținute în raportul de evaluare, astfel încât nu se impune majorarea punctajului acordat la acest criteriu.

În primul rând, trebuie precizat faptul că, deși cele trei criterii în raport de care se evaluează calitatea hotărârilor judecătorești, respectiv capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare și argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii, sunt distincte, acestea se află într-o relație de interdependență, având o legătură și condiționare reciprocă.

Ca urmare, nu se poate reține că există o dublă sancționare, raportat la punctajul obținut de candidat la fiecare dintre aceste criterii, comisia de evaluare indicând în concret deficiențele constatate în privința hotărârilor supuse evaluării, de natură să afecteze argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, care au privit atât omisiunea sintetizării corespunzătoare a actelor procedurale, dar și nefolosirea secțiunilor și paragrafelor în structurarea considerentelor ori carențe în explicarea unor noțiuni.

Pentru toate considerentele expuse, va fi menținut punctajul acordat candidatului la acest criteriu.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Prin criticile ce vizează punctajul acordat la acest criteriu, candidatul apreciază că nu se impune depunctarea sa, în condițiile în care, constatarea referitoare la existența unor argumentații expeditiv identificate în unele hotărâri, nu este însoțită de indicarea hotărârilor pe care aceasta s-a întemeiat, iar lecturarea hotărârilor supuse evaluării reflectă contrariul, respectiv preocuparea candidatului de a răspunde tuturor cererilor și apărărilor părților și de a înlătura motivat susținerile nefondate ale acestora.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

S-a reținut de către comisia de evaluare existența în cuprinsul unora dintre hotărârile supuse verificării a unor argumentații expeditiv, împrejurare care justifică reducerea punctajului acordat, ținând cont de relevanța deosebită a acestei părți a motivării, care evidențiază capacitatea judecătorului de a analiza în mod egal, imparțial, echitabil, toate cererile formulate, prin raportare la probe, principii și reguli de drept. Împrejurarea că nu au fost prezentate, cu titlu de exemplu, hotărâri în care să fie identificate cereri formulate de părți încuviințate sau înlăturate neargumentat, nu conduce prin ea însăși la concluzia că trebuie majorat punctajul acordat, în condițiile în care comisia de evaluare, deși a remarcat, cu caracter general, preocuparea candidatului de a răspunde în mod argumentat cererilor și apărărilor părților, a identificat totuși hotărâri care nu au respectat acest standard de calitate.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul arată că în lipsa unor argumente concrete care să susțină concluzia referitoare la caracterul insuficient de coerent și corect din punct de vedere al logicii juridice al hotărârilor nr. 4 și 20 reținute de comisie, depunctarea sa apare ca fiind injustă.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Astfel, s-a reținut în raportul de evaluare preocuparea candidatului pentru argumentarea soluției adoptate, existând un fir logic al expunerii, care permite înțelegerea constatării unei anumite stări de fapt, în cele mai multe dintre cazuri apreciindu-se că expunerea considerentelor este făcută în mod coerent și clar. Ceea ce a condus la acordarea a numai 8 puncte din 10, a fost situația constatată în privința unora dintre hotărâri, respectiv lipsa de coerență și corectitudine din punct de vedere al logicii juridice, care vulnerabilizează modul de prezentare al raționamentului juridic, argument care, în niciun caz, nu este străin de criteriul analizat.

Pentru argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, arătând, pe de-o parte, că analiza hotărârilor reținute de comisie nu evidențiază existența unui dezechilibru între prezentarea exhaustivă a conținutului actelor de procedură și caracterul concis al motivării pronunțate în calea de atac, iar pe de altă parte, că problematica dedusă judecății în hotărârile respective este una relativ simplă, astfel că nu se impunea prezentarea unei motivări ample.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că este corect punctajul acordat la acest criteriu, întrucât redarea considerentelor primei instanțe și a motivelor expuse de părți în cuprinsul actelor de procedură depuse la dosar, fără a fi sistematizate și filtrate corespunzător, astfel cum impun prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, încarcă în mod nejustificat textul hotărârii cu elemente nerelevante sau inutile, cu consecința afectării caracterului clar și inteligibil al acesteia.

Contrar celor susținute de candidat, o atare abordare nu poate fi justificată prin prisma complexității reduse a litigiului sau a caracterului repetitiv al anumitor cauze.

Întrucât se verifică aspectele negative reținute de comisia de evaluare, punctajul acordat la acest criteriu va fi menținut.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 89 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

Judecător -

Judecător –

Prof. Univ. Dr. -